

REVISTA ROMÂNĂ DE JURISPRUDENȚĂ

2/2017

Indexare internațională: www.ebscohost.com, www.ssrn.com, www.heinonline.com – baze de date internaționale recunoscute pentru domeniul științelor juridice (conform Anexei nr. 24 pct. 1 din Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 6560/2012)

I. JURISPRUDENȚĂ

A. DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL

1. Arbitraj soluționat de Centrul Internațional pentru Rezolvarea Disputelor în Investiții (Washington). Cheltuieli de arbitraj solicitate în fața instanței naționale. Condiții de admisibilitate (*comentariu de avocat Ramona Elisabeta Cîrlig*) 13
2. Contestație la executare împotriva obligației de plată a cheltuielilor judiciare către stat stabilită printr-o hotărâre penală. Conflict de competență (*judecător dr. Nicoleta Țândăreanu*) 20
3. Acțiune în declararea simulației. Clauză compromisorie prevăzută în actul public. Consecințe (*magistrat-asistent Oana Stan*) 24
4. Cerere de recuzare întemeiată pe dispozițiile art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) C. pr. civ. Condiții de admisibilitate în raport cu prevederile art. 200 C. pr. civ. (*magistrat-asistent Oana Stan*) 29
5. Marcă figurativă bidimensională. Obiectul protecției. Invocarea dreptului exclusiv de folosință asupra formei produsului. Acțiune în contrafacere. Comercializarea unor produse similare cu cele a căror imagine este protejată prin marcă. Limitele de protecție în cazul în care marca conține elemente descriptive care sunt în domeniul public (*judecător Mihaela Paraschiv*) 33

B. DREPTUL AFACERILOR

6. Revocarea din funcție a administratorului societății. Efecte asupra actelor încheiate de acesta în numele societății, anterior revocării (*comentariu de judecător dr. Marian Budă*) 49
7. Contract de împrumut. Acțiune în stabilirea termenului de restituire. Incidența dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Decretul nr. 167/1958. Efecte (*judecător dr. Marian Budă*) 56
8. Acțiune în răspundere civilă delictuală formulată împotriva procurorului. Condiții și efecte (*judecător Rodica Dorin*) 59

C. DREPT ADMINISTRATIV

9. Lipsa procedurii prealabile. Condiții de invocare. Interes. Interpretarea termenului de „pârât” prevăzut de art. 193 alin. (2) C. pr. civ. (*comentariu de avocat dr. Mircea Ursuța*) 64
10. Refuzul nejustificat de acordare a dobânzilor pentru soluționarea cu întârziere a deconturilor de TVA cu opțiune de rambursare. Calificarea termenului de 45 de zile prevăzut de art. 70 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003. Efecte (*judecător dr. Iuliana Rîciu*) 66
11. Dovada dreptului de folosire a terenului pentru care s-au solicitat subvenții (*judecător dr. Andreea Tabacu*) 72
12. Taxă locală pentru cultură și sport (*judecător dr. Andreea Tabacu*) 78

D. DREPTUL MUNCII ȘI DREPTUL SECURITĂȚII SOCIALE

13. Modificarea contractului individual de muncă sub aspectul salariului. Instituție publică finanțată integral din venituri proprii (*judecător dr. Lucia Uță*) 84
14. Încetarea de drept a contractului individual de muncă. Retragera avizelor, autorizațiilor ori atestărilor necesare pentru exercitarea profesiei de medic. Daune morale (*judecător Elena Luissa Udrea*) 89
15. Modificarea contractului individual de muncă în privința elementului salariu. Act adițional semnat de o altă persoană, iar nu de salariat. Aplicarea legii în timp (*judecător Mihaela Glodeanu*) 95
16. Restituirea cauțiunii. Cerere de înființare a popririi asupra cauțiunii consemnate la dispoziția instanței. Aplicarea în timp a legii de procedură (*judecător Oana Cristina Niemesch*) 98

17. Fotografierea elevului în scop didactic. Acțiune de natură să afecteze imaginea publică a copilului sau dreptul acestuia la viață intimă, privată și familială. Reindividualizarea sancțiunii disciplinare (<i> judecător Maria Violeta Duca</i>)	101
---	-----

E. DREPT PENAL ȘI PROCESUAL PENAL

18. Cauză soluționată în procedura simplificată. Trimitere spre rejudecare (<i>comentariu de judecător Delia Purice și judecător dr. Sorina Siserman</i>)	106
19. Interzicerea folosirii în procesul penal a probelor obținute în mod nelegal (<i>judecător Delia Purice</i>)	109
20. Luare de mită. Abuz în serviciu. Concurs ideal de infracțiuni. Condiții (<i>judecător Georgiana Tudor</i>)	112
21. Furt calificat. Fapte distincte încadrate juridic într-o singură infracțiune. Reținerea concursului real de infracțiuni direct în apel. Inadmisibilitate (<i>judecător Georgiana Tudor</i>)	118

F. RECURSURI ÎN INTERESUL LEGII ÎN MATERIE CIVILĂ

22. Decizia nr. 3 din 6 martie 2017 în dosarul nr. 23/2016	124
23. Decizia nr. 6 din 20 martie 2017 în dosarul nr. 24/2016	124
24. Decizia nr. 8 din 15 mai 2017 în dosarul nr. 28/2016	124

G. RECURSURI ÎN INTERESUL LEGII ÎN MATERIE PENALĂ

25. Decizia nr. 4 din 20 martie 2017 în dosarul nr. 25/2016	125
26. Decizia nr. 5 din 20 martie 2017 în dosarul nr. 26/2016	125

H. HOTĂRĂRI PREALABILE PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE CIVILĂ

27. Decizia nr. 23 din 3 aprilie 2017 în dosarul nr. 3996/1/2016	126
28. Decizia nr. 27 din 24 aprilie 2017 în dosarul nr. 303/1/2017	126
29. Decizia nr. 28 din 24 aprilie 2017 în dosarul nr. 304/1/2016	126
30. Decizia nr. 30 din 15 mai 2017 în dosarul nr. 4151/1/2016	127
31. Decizia nr. 32 din 15 mai 2017 în dosarul nr. 4150/1/2016	127
32. Decizia nr. 33 din 15 mai 2017 în dosarul nr. 4105/1/2016	127
33. Decizia nr. 34 din 15 mai 2017 în dosarul nr. 4106/1/2016	128
34. Decizia nr. 35 din 15 mai 2017 în dosarul nr. 4132/1/2016	128
35. Decizia nr. 36 din 15 mai 2017 în dosarul nr. 3508/1/2016	128

I. HOTĂRĂRI PREALABILE PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

36. Decizia nr. 7 din 15 martie 2017 în dosarul nr. 1/1/2017	129
37. Decizia nr. 8 din 15 martie 2017 în dosarul nr. 129/1/2017	129
38. Decizia nr. 9 din 15 martie 2017 în dosarul nr. 71/1/2017	129
39. Decizia nr. 10 din 29 martie 2017 în dosarul nr. 148/1/2017	130
40. Decizia nr. 11 din 12 aprilie 2017 în dosarul nr. 347/1/2017	130
41. Decizia nr. 13 din 25 aprilie 2017 în dosarul nr. 620/1/2017	130
42. Decizia nr. 15 din 25 aprilie 2017 în dosarul nr. 635/1/2017	131

II. DEZBATERI RRDJ

1. Termenul în care poate fi solicitat ajutorul public judiciar în cazul contestării taxei judiciare de timbru (<i>judecător dr. Gabriela Cristina Frențiu</i>)	132
2. Câteva aspecte teoretice și de jurisprudență privind executarea obligațiilor de a face și de a nu face (<i>judecător dr. Mihaela Cristina Mocanu</i>)	138
3. Legile speciale de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe. Aspecte jurisprudențiale (<i>dr. Ionița Cochintu</i>)	146
4. Regimul juridic al creanțelor izvorâte din contracte de finanțare fonduri europene în cadrul procedurii insolvenței (<i>judecător Lotus Gherghină</i>)	156
5. Considerații privind terțul susținător în procedura achizițiilor publice în reglementarea Legii nr. 98/2016 (<i>lector univ. dr. Mihaela Adriana Oprescu</i>)	172

I. JURISPRUDENCE

A. CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURAL LAW

1. Arbitration settled by the International Centre for Settlement of Investment Disputes (Washington). Arbitration costs requested before the national court. Admissibility conditions.....	13
2. Appeal on enforcement against the obligation of the State to pay legal costs established under a criminal decision. Conflict of jurisdiction.....	20
3. Action to set aside a simulated transaction. Arbitration clause provided for in the public document. Consequences.....	24
4. Motion for recusal based on the provisions of art. 41 para. (1) and art. 42 para. (1) of the Code of civil procedure. Conditions of admissibility in relation to the provisions of art. 200 of the Code of civil procedure.....	29
5. Two-dimensional figurative trademark. Subject-matter of protection. Invoking the exclusive right to use the shape of good. Action for infringement. Selling certain goods similar to those goods whose image is protected by trademark. The protection limits in the case in which the trademark contains descriptive signs belonging to public domain.....	33

B. BUSINESS LAW

6. Dismissal of the director of the company. Effects on the deeds concluded by the director on behalf of the company, prior to his dismissal.....	49
7. Loan agreement. Action for establishing the surrender deadline. Applicability of the provisions of art. 7 para. (2) of Decree no. 167/1958. Effects.....	56
8. Action for tort liability filed against the prosecutor. Conditions and effects.....	59

C. ADMINISTRATIVE LITIGATION

9. Lack of prior procedure. Invoking conditions. Interest. Interpretation of the expression of "defendant" provided for under art. 193 para. (2) of the Code of civil procedure.....	64
10. Unjustified refusal of granting interests for the delayed settlement of VAT refunds with reimbursement option. Qualifying the 45-day period laid down by art. 70 para (1) of the Government Ordinance no. 92/2003. Effects.....	66
11. Proof of the right of use of the land for which grants were requested.....	72
12. Local culture and sports tax.....	78

D. LABOUR AND SOCIAL SECURITY LAW

13. Amending the individual employment agreement in terms of salary. Public institution fully financed from its own revenues.....	84
14. The rightful termination of the individual employment agreement. Withdrawal of approvals, authorizations or certificates needed to practise the profession as a doctor. Non-material damages.....	89
15. Amending the individual employment agreement in terms of salary. Addendum executed by another person, and not by the employee. Enforcement of law over time.....	95
16. Refund of security. Application for establishing a garnishment on the recorded security and at the disposal of the court. Enforcement of the law of procedure over time.....	98
17. Taking photos of the student for teaching purposes. Action which may affect the child's public image or his right to private and family life. Re individualization of disciplinary sanction.....	101

E. CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCEDURE LAW

18. Case settled in the simplified procedure. Remanding the case for retrial.....	106
19. Prohibition of the use in the criminal proceedings of any illegally produced evidence.....	109
20. Bribery. Abuse of office. Ideal concurrence of offences. Conditions.....	112

Respect	21. Aggravated theft. Distinct acts legally classified in a single offence. Upholding the actual concurrence of offences directly in the appeal proceedings. Inadmissibility	118
---------	--	-----

F. APPEALS IN LAW INTEREST IN CIVIL LAW MATTERS

22. Decision no. 3 of 6 March 2017 in file no. 23/2016	124
23. Decision no. 6 of 20 March 2017 in file no. 24/2016	124
24. Decision no. 8 of 15 May 2017 in file no. 28/2016	124

G. APPEALS IN LAW INTEREST IN CRIMINAL LAW MATTERS

25. Decision no. 4 of 20 March 2017 in file no. 25/2016	125
26. Decision no. 5 of 20 March 2017 in file no. 26/2016	125

H. PRELIMINARY DECISIONS FOR SOME CIVIL LAW MATTERS SOLUTION

27. Decision no. 23 of 3 April 2017 in file no. 3996/1/2016	126
28. Decision no. 27 of 24 April 2017 in file no. 303/1/2017	126
29. Decision no. 28 of 24 April 2017 in file no. 304/1/2016	126
30. Decision no. 30 of 15 May 2017 in file no. 4151/1/2016	127
31. Decision no. 32 of 15 May 2017 in file no. 4150/1/2016	127
32. Decision no. 33 of 15 May 2017 in file no. 4105/1/2016	127
33. Decision no. 34 of 15 May 2017 in file no. 4106/1/2016	128
34. Decision no. 35 of 15 May 2017 in file no. 4132/1/2016	128
35. Decision no. 36 of 15 May 2017 in file no. 3508/1/2016	128

I. PRELIMINARY DECISIONS FOR SOME CRIMINAL LAW MATTERS SOLUTION

36. Decision no. 7 of 15 March 2017 in file no. 1/1/2017	129
37. Decision no. 8 of 15 March 2017 in file no. 129/1/2017	129
38. Decision no. 9 of 15 March 2017 in file no. 71/1/2017	129
39. Decision no. 10 of 29 March 2017 in file no. 148/1/2017	130
40. Decision no. 11 of 12 April 2017 in file no. 347/1/2017	130
41. Decision no. 13 of 25 April 2017 in file no. 620/1/2017	130
42. Decision no. 15 of 25 April 2017 in file no. 635/1/2017	131

II. RRDJ DELIBERATIONS

1. The deadline within which the public legal aid may be requested in the case of challenging the legal stamp duty	132
2. Certain theoretical and case-law related aspects regarding the performance of the contractual obligations to provide services and not to provide any services	138
3. Special laws of empowering Government to issue ordinances. Case-law issues	146
4. The legal regime of debt-claims generated by the financing contracts of European Funds in the insolvency proceedings	156
5. Considerations regarding the supporting third party in public procurement procedure in Law no. 98/2016	172

A. DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL

1. Arbitraj soluționat de Centrul Internațional pentru Rezolvarea Disputelor în Investiții (Washington). Cheltuieli de arbitraj solicitate în fața instanței naționale. Condiții de admisibilitate

Arbitration settled by the International Centre for Settlement of Investment Disputes (Washington). Arbitration costs requested before the national court. Admissibility conditions

Abstract

The domestic court may not rule on a claim regarding the costs incurred in an arbitration dispute settled by the International Centre for Settlement of Investment Disputes (Washington), costs which had been requested as a distinct claim in the arbitration and had been dismissed by the arbitral tribunal. Any other solution rendered by the domestic court regarding the same amount of money would be equivalent to a breach of the ICSID Convention and the res judicata of the arbitral award.

Against this background, the court correctly dismissed claimant's arguments that the legal basis for requesting the arbitration costs is not Article 274 in the Code of civil procedure, but Articles 998-999 in the Civil Code, on the ground that the claim which formed the object in the arbitration dispute was frivolous and vexatious.

Rezumat

Asupra acțiunii în pretenții formulate în fața instanței naționale prin care se solicită cheltuielile de judecată efectuate într-un litigiu arbitral soluționat de Centrul Internațional pentru Rezolvarea Disputelor în Investiții Washington, cheltuieli rezultate din arbitraj ce au reprezentat un capăt de cerere distinct solicitat în fața instanței arbitrale și respins de aceasta, nu are căderea de a se pronunța instanța națională. Aceasta întrucât o altă soluție pronunțată de instanța națională pe aceeași sumă de bani ar echivala cu o încălcare a Convenției CIRDI și a autorității de lucru judecat a hotărârii arbitrale.

În acest context juridic, în mod corect a fost înlăturată susținerea reclamantei vizând faptul că temeiul de drept pentru acordarea acestor cheltuieli de judecată nu-l reprezintă art. 274 C. pr. civ., ci art. 998-999 C. civ., pe motiv că acțiunea promovată în litigiul arbitral a fost șicanatorie și vexatorie.

Respect p- Codul de procedură civilă de la 1865: art. 166, art. 274

- Codul civil de la 1864: art. 998, art. 999

- Decretul Consiliului de Stat nr. 62/1975

(Înalta Curte de Casație și Justiție, secția a II-a civilă, decizia nr. 2040 din 7 decembrie 2016, trimisă, în rezumat și cu comentariu aprobativ, de **avocat Ramona Elisabeta Cîrlig***)

Reclamanta a depus la dosar o cerere completatoare prin care a solicitat să fie obligată pârâta la plata sumei de 8.930.868,05 dolari SUA cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate de reclamantă în litigiul arbitral soluționat de Centrul Internațional pentru Rezolvarea Disputelor în Investiții Washington. Cauza având ca obiect cererea completatoare s-a disjuns de cererea principală, după respingerea acesteia din urmă ca prescrisă.

Prin sentința civilă nr. 906 din 15 iunie 2009, Tribunalul București, secția a IV-a civilă, a respins ca nefondată acțiunea disjunsă.

Pentru a pronunța această sentință, tribunalul a reținut că obiectul cererii de chemare în judecată este reprezentat de obligarea pârâtei la plata sumei de 8.930.868,05 dolari SUA, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant în litigiul arbitral soluționat de Centrul Internațional pentru Rezolvarea Disputelor în Investiții Washington. S-a apreciat că pentru analiza temeiniciei cererii de chemare în judecată era necesar, în primul rând, ca reclamanta să dovedească existența litigiului față de care solicită cheltuielile de judecată, iar, în al doilea rând, îi revenea sarcina probei culpei procesuale a pârâtei în acel proces, care să conducă eventual la angajarea răspunderii civile delictuale a acesteia în condițiile art. 998-999 C. civ.

Sub acest aspect, prima instanță a constatat că reclamanta a depus la dosar o copie simplă a deciziei instanței arbitrale pe care și-a întemeiat pretențiile.

În drept, art. 167 din Legea nr. 105/1992 prevede că hotărârile referitoare la alte procese decât cele arătate în art. 166 pot fi recunoscute în România, spre a beneficia de puterea lucrului judecat, iar potrivit art. 181 din Legea nr. 105/1992, dispozițiile art. 67-178, privind recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești străine, se aplică, în mod corespunzător, și sentințelor arbitrale străine.

Decizia invocată de reclamantă este o hotărâre pronunțată de un tribunal arbitral, astfel încât, pentru ca aceasta să producă efecte în România, era necesar ca mai înainte să fi fost supusă procedurii recunoașterii hotărârilor străine. În lipsa unei astfel de proceduri, decizia invocată de reclamantă nu poate produce niciun efect, ea neexistând în realitatea juridică pe teritoriul României. Continuând același raționament, se impune concluzia că, în fața instanțelor române, reclamantul nu a dovedit nici existența procesului purtat în fața tribunalului arbitral, iar, pe cale de consecință, nici o eventuală culpă a pârâtei în acel litigiu, care să fie de natură să atragă răspunderea acesteia pentru cheltuielile de judecată ocazionate de acel proces.

Din probele administrate s-a constatat că reclamantul nu a făcut dovada recunoașterii deciziei arbitrale pe teritoriul României și nici nu a solicitat recunoașterea acesteia în cadrul prezentului litigiu în condițiile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 105/1992.

Împotriva acestei sentințe, reclamanta a declarat apel, iar instanța de apel a menținut hotărârea instanței de fond cu o altă motivare.

Astfel, s-a avut în vedere că în fața instanței de apel s-a depus Hotărârea arbitrală pronunțată în dosarul arbitral nr. x/01/11 purtat între părți sub auspiciile Convenției

* Avocat, Mușat & Asociații SPARL.

pentru reglementarea diferendelor relative la investiții între state și persoane ale altor state încheiată la Washington la 18 martie 1965, Convenție care a fost ratificată de România prin Decretul Consiliului de Stat nr. 62 din 30 mai 1975.

Analizând conținutul acestei Convenții, instanța de apel a constatat că, potrivit art. 54 alin. (1) teza I, fiecare stat contractant recunoaște orice sentință dată în cadrul prezentei Convenții ca fiind obligatorie și asigură executarea pe teritoriul său a obligațiilor pecuniare pe care sentința le impune ca și când ar fi vorba de o judecată definitivă a unui tribunal funcționând pe teritoriul statului semnatar.

Potrivit dispozițiilor art. 54 alin. (2) din Convenție, pentru recunoașterea unei hotărâri de acest gen este necesară existența unei copii certificate pentru conformitate de către Secretariatul General al Tribunalului Centrului Internațional pentru rezolvarea disputelor în investiții.

Hotărârea Tribunalului Centrului Internațional pentru rezolvarea disputelor în investiții pronunțată în dosarul nr. x/01/11 comunicată părților la data de 12 octombrie 2005, depusă în fața instanței de apel, îndeplinește condițiile de procedură cerute de dispozițiile art. 54 alin. (1) și art. 54 alin. (2) din Convenția CIRDI și, ca atare, aceasta este recunoscută de plin drept pe teritoriul României fără să fie necesară îndeplinirea condițiilor art. 167-178 din Legea nr. 105/1992, așa cum nelegal a reținut instanța de fond.

Curtea a reținut că prin acțiunea disjunctă, apelanta-reclamantă pretinde obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în litigiul arbitral.

Or, verificând dispozitivul hotărârii arbitrale, instanța de control judiciar a constatat că Tribunalul CIRDI a decis că *„fiecare parte va suporta cheltuielile legate de prezentul arbitraj. Costurile de arbitraj, inclusiv onorariile membrilor Tribunalului, vor fi suportate de părți în mod egal”*.

Nu a putut fi primită susținerea apelantei în sensul că temeiul de drept pentru acordarea acestor cheltuieli de judecată nu-l reprezintă art. 274 C. pr. civ., ci art. 998-999 C. civ. S-a apreciat că raportul juridic dedus judecății nu este un raport juridic delictual de drept civil. Pretențiile pecuniare ale reclamantei rezultă din desfășurarea unui proces pe o procedură contencioasă pe care părțile și-au însușit-o.

Pe această procedură (care vizează inclusiv acordarea cheltuielilor de judecată) nu are căderea de a se pronunța decât Tribunalul CIRDI, și nu instanțele naționale ale țărilor semnatare.

Pe de altă parte, cheltuielile rezultate din arbitraj au reprezentat un capăt de cerere distinct solicitat de actuala apelantă în fața instanței arbitrale, capăt de cerere ce a fost respins de Tribunalul arbitral, astfel încât o altă soluție pronunțată de instanța națională pe aceeași sumă de bani ar echivala cu o încălcare a Convenției CIRDI și a autorității de lucru judecat a acestei hotărâri.

În consecință, prin decizia civilă nr. 271/A din 27 iunie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București, secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, a fost respins ca nefondat apelul declarat de reclamanta împotriva sentinței civile nr. 906 din 15 iunie 2009, pronunțată de Tribunalul București, secția a IV-a civilă.

În termen legal, împotriva acestei decizii, reclamanta a declarat recurs, invocând în drept dispozițiile art. 304 pct. 7 și 9 C. pr. civ.

Critică hotărârea atacată pentru nelegalitate apreciind că aceasta cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii (art. 304 pct. 7 C. pr. civ.) și este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii (art. 304 pct. 9 C. pr. civ.).

În dezvoltarea motivelor de recurs, reclamanta susține, în esență, că instanța de apel și-a întemeiat decizia, în principal, pe evocarea autorității de lucru judecat a hotărârii

Respectiv, arbitrale, pronunțată în dosarul nr. x/01/2011 și, prin urmare, chestiunea referitoare la lucrul judecat ar fi trebuit ridicată ca excepție peremptorie, așa cum este prevăzută de art. 166 C. pr. civ., ceea ce ar fi permis dezbaterea părților asupra acesteia și respectarea principiului contradictorialității.

Totodată, mai arată recurenta, deși a reținut existența lucrului judecat, instanța nu a analizat elementele puterii lucrului judecat. Instanța de apel a reținut astfel, în mod eronat, faptul că litigiul la care trimite a avut ca părți A. Inc., în calitate de reclamantă, și AVAS, în calitate de pârâtă. Așa cum reiese inclusiv din textul Hotărârii arbitrale pronunțată în dosarul nr. x/01/2011, litigiul avut în vedere s-a desfășurat între o societate de naționalitate americană și România.

Prin urmare, hotărârea arbitrală pronunțată în dosarul nr. x/01/2011 își va produce efecte între societatea A. Inc., în calitate de reclamantă, și România, în calitate de pârâtă, și nu față de AVAS, care nu putea să aibă o asemenea calitate procesuală, întrucât este o simplă autoritate administrativă, neavând la momentul investiției tribunalului arbitral CIRDI (2001) atribuții în domeniul privatizării sau al investițiilor străine în România.

Pe cale de consecință, instanța de apel a plecat în raționamentul său de la o premisă care se dovedește a fi falsă, aceea că în cadrul procesual al tribunalului arbitral CIRDI se regăseau aceleași părți, or, în realitate, așa cum impune, în mod evident, însăși Convenția prin care s-a constituit CIRDI, hotărârea avea efecte juridice exclusiv în raport cu România.

Fiind un raport procesual cu părți diferite devine evident că una dintre concluziile instanței de apel, și anume existența unei autorități a lucrului judecat, este eronată.

Sub un alt aspect, apreciază că instanța a interpretat în mod eronat raportul juridic avut în vedere, constatând că nu ar fi un raport juridic de drept civil. În realitate, recurenta a acționat împotriva pârâtei A. Inc., în principal pentru pretenții ce decurg din contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 21 din 5 mai 2000, solicitând ulterior în termen legal și suma de 8.930.868,05 dolari SUA, sumă considerată prejudiciu prin desfășurarea litigiului la CIRDI.

Astfel, în fapt, acțiunea introdusă de A. Inc. în fața Tribunalului arbitral al CIRDI reprezintă o acțiune vexatorie. O astfel de acțiune este sancționată în dreptul național prin aplicarea art. 723 alin. (2) C. pr. civ. Caracterul vexatoriu al acțiunii introduse de intimată rezultă, în mod evident, raportând cuantumul exagerat al pretențiilor sale pecuniare (143.531.000 dolari SUA) atât față de obligația sa contractuală, cât și față de faptul că tribunalul arbitral a respins în totalitate pretențiile acesteia, precum și toate cele patru motive evocate în demonstrarea culpei României (presupuse încălcări de către România a Tratatului privind încurajarea și protejarea reciprocă a investițiilor).

Caracterul vexatoriu al acțiunii atrage necesitatea sancționării părții care utilizează mijloace procesuale nu pentru a-și proteja sau apăra drepturi recunoscute de lege, ci pentru a șicana și crea prejudicii materiale ori morale unei alte părți.

În consecință, solicită admiterea recursului, modificarea deciziei recurate în totalitate, în sensul admiterii cererii completatoare disjunctive a AVAS și obligarea A. Inc. la plata sumei de 8.930.868,05 dolari SUA.

Analizând decizia recurată, în limitele controlului de legalitate, în raport de criticile formulate și temeiurile de drept invocate, Înalta Curte a constatat că recursul este nefondat, pentru următoarele considerente:

Art. 304 pct. 7 C. pr. civ. invocată vizează nemotivarea hotărârii, precum și motivarea contradictorie, dar decizia atacată cuprinde elementele obligatorii prevăzute de dispozițiile art. 261 alin. (1) pct. 5 C. pr. civ., respectiv motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, motivarea fiind clară și concisă.